«О текущем моменте» № 4 (16), апрель 2003 года

Америка под властью троцкизма?

1. Два главных события приковали внимание всего мира в апреле: война в Ираке и неожиданный взрыв эпидемии «атипичной» пневмонии в Китае. На первый взгляд эти события меж собой не связаны. Но это — как посмотреть.

Сначала о войне в Ираке. Странная какая-то война. Весь мир мог наблюдать за ней по ТВ и потому её видимая часть (виртуальная), по всей видимости, и была главной, а вторая (реальные боевые действия) так и осталась скрытой от общества. Первой части в процессе планирования операции «Шок и трепет», по-видимому, уделялось главное внимание и потому таким странным было её военное завершение: то ли 60-ти тысячная армия Саддама сдалась без боя, то ли растаяла, как мираж в пустыне. Что же произошло в Ираке на самом деле? Чтобы понять это, необходимо ответить на ряд вопросов с точки зрения достаточно общей теории управления (в дальнейшем — ДОТУ). Что входило в вектор целей, вектор состояния и вектор ошибки тех, кто планировал и руководил операцией? Согласно ДОТУ в процессе планирования военной операции в допускаемый вектор ошибки управления должны закладываться собственные вероятные потери в живой силе и технике. Но уже в первую неделю ведения войны в Ираке стали происходить странные вещи: американцы активно уничтожали живую силу и технику «коалиции». На эту странность мы обратили внимание ещё в мартовском «Текущем моменте». Что это означало для руководителей операции в целом? Потерю управления процессом, который стал выходить за пределы, определённые допустимым вектором ошибки. Поскольку боевые действия обеспечивали виртуальную (телевизионную) часть операции, то их пришлось быстро свернуть и заняться анализом причин, по которым вектор ошибки управления вышел за допустимые пределы.

2. Почему такое оказалось возможным? Из ДОТУ также известно, что в процессе управления в замкнутых системах информация циркулирует по контурам прямых и обратных связей, направленных из системы управления в объект управления (прямые) и из объекта и внешней среды в систему управления (обратные связи). А что происходит в процессе смены логики социального поведения с прямыми и обратными связями в замкнутой системе, включающей в себя двух субъектов: первый, человечество — пассивный субъект, выступающий на протяжении веков в качестве объекта управления; Глобальный Предиктор — активный субъект, выступающий в качестве управляющего субъекта; техносфера, созданная к концу XX столетия, — внешняя среда, носитель каналов информационного обмена в контурах прямых и обратных связей? — По мере того, как самодеятельность людей, составляющих человечество, оказывает всё большее воздействие на глобальные процессы, прежние обратные связи становятся прямыми, а прежний вектор ошибки обретает статус объективного вектора цели изменившейся системы, и происходит то, что на русском языке выражается идиомой — «Хвост начинает управлять собакой».

3. С середины XX столетия, после того как произошло изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени, в жизнь вошло уже два поколения землян, а на очереди — третье. Сегодня из всех стран мира самая технически оснащённая армия, лишённая какой-либо идеологии, кроме одной — бездумного выполнения приказа — армия Соединённых Штатов. Смена логики социального поведения — объективный фактор глобального масштаба, требующий пересмотра устойчивых стереотипов отношения к явлениям внутреннего и внешнего мира, что в принципе невозможно без личностной самоидентификации в отношении принадлежности к

определённому типу строя психики *в каждый момент времени*. По отношению к американцам, вне зависимости от их принадлежности к социальному статусу, в последние два десятилетия в общественном мнении утвердился устойчивый стереотип: янки — типичные зомби. Зомби, как субъект управления, лишён различения и обратные связи в процессе управления может воспринимать как прямые.

4. «Да, порой складывается впечатление, что ценностный набор "вшит" в сознание рядового американца, как чип. Может, поэтому и распространён стереотип — американцы "тупые", а от их системы попахивает тоталитаризмом...» — эта цитата взята из статьи А.Ильницкого «Мир ещё поблагодарит их» (газета «Известия» от 2.04.03 Субъективные российские впечатления об Америке времён войны). И хотя сам автор этого мнения об американцах не разделяет: — *«Ошибочное и поверхностное мнение. Просто страна молодая, амбициозная, сплочённая и мотивированная (ещё бы сказал кем и на что, и стало бы гораздо интереснее: наше замечание при цитировании). Такое впечатление, что для Америки нет нерешаемых задач. Нет того, за что они не готовы браться. Конечно, в основе этого протестантская этика»,* — его статья по странному совпадению начинается как раз с того, на что мы обратили внимание ещё в мартовском «Текущем моменте»:

«Тот факт, что обращение Буша к нации 17 марта совпало с 12-й годовщиной референдума по сохранению СССР может рассматриваться, как случайное совпадение. Но то, что именно в этот день по каналу «Культура» российского ТВ шла постановка балета «Лебединое озеро», ставшего своего рода «гимном» ГКЧП 19 августа 1991 года, следует воспринимать как знаковое явление в рамках матричного управления, указующее на негативные последствия для США авантюры в Ираке. После таких «случайных» совпадений можно считать, что Буш единолично принял на себя миссию американского ГКЧП».

«Побывать с 17 по 24 марта 2003 года в США — это как оказаться в России в 20-х числах августа 1991 года. С делегацией Московской школы политических исследований мы как раз там и тогда оказались. Повезло нам и мне в особенности, что уж говорить. Увидеть Америку в первый раз, да еще в исторический момент», — а это начало статьи А.Ильницкого.

5. Пока глазеющие в телевизор наблюдали акты мародёрства и деградации «побеждённой армии», которую так никто и не увидел в действии, а представители всех СМИ гадали — продался Саддам Хусейн хитрым янки до или после начала войны, аналитики Рэнд Корпорейшн, ЦРУ и Пентагона ломали голову над вопросом: Что же произошло на самом деле и почему процесс вышел из под контроля? — хотя предварительно следовало бы задаться вопросом: А был ли процесс под контролем у США либо же США и их масонская закулиса — сами подвластны кому-то ещё?

Из ДОТУ известно, что управление — процесс субъективный, но управлять можно только объективными процессами; если у кого-то возникает иллюзия объективности процесса, то будет и иллюзия управления им, но разочарование таких управленцев будет вполне объективным.

Западная и россиянская либерально-демократическая пресса потешалась над сочувствующей иракскому народу российской общественностью (у которой были иллюзии по части боевых возможностей *иракской армии под властью режима Саддама Хусейна)* и таким образом раздувала другую иллюзию, но уже в отношении возможностей американской профессиональной армии. Однако трезвые политики и военные, не порабощённые виртуальной составляющей военной кампании, понимали, что настоящих боевых столкновений двух сторон не было: во время бомбардировок Багдада город был полностью освещён; работали рынки, кафе, рестораны, а телеведущие многих программ постоянно подчёркивали, что столица живёт своей обычной жизнью. Иногда на экранах ТВ появлялись ополченцы, вооружённые автоматами Калашникова, но никаких боевых укреплений, организованной обороны... Впечатление было такое, будто обе стороны ждали команды к прекращению этой демонстрации войны. Когда же такая команда поступила, то

зрители были разочарованы так, как будто им обещали один спектакль, а показали совсем другой.

6. На самом деле, несмотря на «смену декораций» и появление новых «актёров», вот уже второе столетие на глобальной сцене разыгрывается одна и та же «пьеса», сценарий которой был написан ещё в начале прошлого столетия. Автором этого сценария, получившего название «теории перманентной революции», официально считается Гельфанд Александр Лазаревич (1869 — 1924), вошедший в историю под псевдонимом Парвус. Он был участником социал-демократического движения в России, в рамках которого в 1903 году примкнул к меньшевикам. Суть теории «перманентной революции» сводилась к экспорту интернацистской власти военным путём в другие страны мира под лозунгами социализма и пролетарского интернационализма. После Революции 1905 — 07 годов Парвус был сослан в Туруханск, откуда впоследствии бежал в Германию, где, отойдя от революционной борьбы на долгие годы (пока не настала потребность вернуть Ленина в Россию в 1917 г.), процветал в сфере финансового аферизма. Наиболее ярым его сторонником и последователем в XX веке по «революционной части» считается Л.Д.Троцкий (настоящая фамилия Бронштейн), отчего это направление в революционном движении и получило название «троцкизма». На пути троцкизма, как наиболее жестокого и лицемерного крыла “элитарного” меньшевизма российской социал-демократии, встал русский большевизм, возглавляемый И.В.Сталиным. Троцкий, ставший к середине XX столетия тормозом на пути глобального продвижение «троцкизма» в условиях, когда, **во-первых,** вместо материалистического атеизма в моду снова входил атеизм идеалистический, и, **во-вторых**, гуманистическая интеллигенция разных стран стала догадываться, что ужасы ВЧК-ОГПУ в России — не издержки революционной стихии, а программный пункт мировой революции, зеркальным повторением которой в смысле распределения власти и ужасов концентрационных лагерей стал национал-социализм в Германии, — был убран мировой закулисой с политической сцены.

7. Из Троцкого сделали мемориал, но сама суть «троцкизма», не обусловленная какой-либо идеологией и социологическими теориями, — подавлять умолчаниями свои же декларативные заявления, не соответствующие умолчаниями, — была востребована политиками разных направлений: марксистами-лжекоммунистами, религиозными фундаменталистами (включая исламских) и прочими, включая либеральных буржуазных демократов. В результате в начале XXI века мы можем прочесть в западной прессе следующее:

«Маленькая группа правых, известных как неоконсерваторы, определяет сейчас американскую внешнюю политику. Кто они, и какова их программа?

Назовем несколько имен. Заместитель министра обороны Пол Вулфовиц руководит [их] силами в Пентагоне. Глава аппарата вице-президента Дика Чейни, Дуг Фейт Льюис «Скутер» Либби (Doug Feith Lewis “Scooter” Libby) — еще один хорошо устроенный «ястреб», как и высокопоставленный идеолог неоконсерватизма, военный советник в Пентагоне Ричард Перл.

Крис Мэттьюз в San Francisco Chronicle, 24 марта 2002

Откуда они взялись? Многие из них начинали как антисталинисты — либералы или левые радикалы. Они являются продуктом троцкистского движения в основном американских евреев 30-40-х годов, которое между 50-ми и 70-ми преобразовалось в антикоммунистический либерализм и, наконец, в своего рода милитаристическое и имперское правое движение, не имеющее прецедентов в американской культуре или политической истории. Они называют свою революционную идеологию “уилсонианизмом” (в честь президента Вудро Уилсона), но на самом деле это теория Троцкого о перманентной революции, смешанная с крайне правым направлением сионизма — «Ликуд».

Майкл Линд в New Statesman, 7 апреля

Есть ли связи с «Ликудом»? В 1996 Перл, Фейт и Дэвид Уермсер (David Wurmser) написали совместное обращение к новому, только что избранному правительству «Ликуд» в Израиле, призывая его «полностью отказаться» от политики переговоров с палестинцами и обмена земли на мир. «Израиль может сформировать своё стратегическое окружение путем ослабления, сдерживания и даже отбрасывания назад Сирии. Это усилие может сфокусироваться на отстранении от власти в Ираке Саддама Хусейна», — писали они, призывая также к «возрождению принципа превентивности».

С сайта Carnegie Endowment for International Peace www.ceip.com, 19 марта

Когда началось их влияние на Джорджа Буша? Их интеллектуальное влияние чувствовалось в ранних решениях президента Буша выйти из Киотского протокола по окружающей среде и конвенции о биологическом оружии. Однако их взгляды оказались еще весомее, когда администрация формировала свою реакцию на теракты 11 сентября».

8. Это выдержки из редакционного брифинга газеты “The Guardian” (Великобритания), материалы которого 14 апреля появились в статье «Усиление вашингтонских “неоконсерваторов”». Но за три дня до этой публикации, 11 апреля, после того как все СМИ объявили, что «игра сделана», в Санкт-Петербургском университете прошла встреча Президента РФ Путина с президентом Франции Шираком и канцлером Германии Шредером, на которой глава российского государства на вопрос одного из корреспондентов о возможных итогах и последствиях войны в Ираке ответил следующее: *«Стран, не соответствующих западным стандартам демократии, я думаю, в мире процентов 80. И что, со всеми воевать? Надеюсь, такая сумасшедшая мысль никому и в голову не приходит» (Газета «Известия» 12.04.03)* После такого заявления президент России показал на майку одного из телеоператоров, на которой был портрет Че Гевары, и добавил в том смысле, что экспорт социалистической и демократической революции военным путём ничем друг от друга не отличаются. И хотя в ответе Путина таких слов, как «троцкизм» не было, наша троцкистская пресса всё поняла правильно и потому никак вторую часть ответа не прокомментировала. Другими словами, президент России намекнул западному истеблишменту о том, что принципы и идеи «перманентной революции» живы и обрели своих новых носителей в разных идеологиях, но хозяева, готовые экспортировать мировую революцию (в случае США — ростовщическо-«демократическую») военным путём, то есть на уровне обобщённых средств управления-оружия шестого приоритета, остались прежними. И это не пустые слова.

9. «Соединенные Штаты сами не выбирали эту борьбу, к её ведению Вашингтон вынудили “фашисты из партии БААС, исламисты шииты и сунниты”. Но если уж Соединенные Штаты оказались в самом эпицентре конфликта, то они обязаны выиграть и эту борьбу. Подобно тому, как выиграли первую мировую, вооружившись 14 пунктами мирного договора, созданного Вудро Вильсоном (Woodrow Wilson), вторую мировую, закрепив свою победу созданием НАТО и третью мировую, “отстаивая благородные цели, поставленные президентом Рональдом Рейганом (Ronald Reagan)”».

«“Четвертая мировая война” — это не просто борьба против терроризма, это война за “распространение демократии на те регионы арабского и мусульманского мира, что угрожают нашей свободолюбивой цивилизации, на создание и защиту которой мы потратили столько сил во время первой, второй и третьей (так называемой “холодной”) мировых войн».

«“Надеюсь, что новая война продлится меньше третьей мировой, которая шла более 40 лет, но она точно будет идти дольше, чем первая и вторая мировые войны. Возможно, она затянется на несколько десятилетий”».

Это выдержки из доклада бывшего директора ЦРУ Джеймса Вулси (James Woolsey), с которым он выступил 2 апреля 2003 года на конференции в Калифорнийском Университете.

10. А какая же связь с взрывом эпидемии «атипичной» пневмонии в Китае и войной в Ираке? Наверное многие обратили внимание на то, что ещё до начала боевых действий в Ираке руководство КНДР объявило о наличие у него ядерного оружия. С точки зрения применения обобщённых средств управления (оружия) в процессе противостояния двух систем, ядерный шантаж — оружие пятого приоритета. Тогда на эту угрозу США ответили готовностью ввести в регион свои Военно-морские силы, на что от руководства КНР последовало недвусмысленное предупреждение: «Это наш регион и мы сами готовы поддерживать в нём наш порядок». Через какое-то время в некоторых провинциях Китая были отмечены вспышки эпидемии «атипичной» пневмонии. После этого все телевизионные каналы ведущих информационных агентств словно по команде начали каждый час передавать репортажи о распространении эпидемии в странах, откуда шёл самый большой поток инвестиций в экономику Китая. В результате уже в апреле поток инвестиций снизился на 20%. Резко упали доходы от туристического бизнеса, в некоторых странах даже отменили авиарейсы в Китай. Для обыденного сознания всё это — случайные совпадения. И хотя для любого жителя Юго-Восточной Азии марлевая повязка во время вспышки эпидемии гриппа или какой-то другой инфекционной болезни — нормальное явление, для западного обывателя вид человека с марлевой повязкой на лице равнозначен сигналу «Тревога!», причём вселенского масштаба. Ежедневный показ по всем каналам ТВ людей с марлевыми повязками на лице в Китае — это тоже фрагмент виртуальной перманентной войны, но на сей раз не на шестом, а на пятом приоритете обобщённых средств управления (оружия).

11. И даже если не выдвигать бездоказательных обвинений в том, что вирус «атипичной пневмонии» — порождение военных программ той или иной страны, то экономические последствия войны против Китая с применением связанного с этим вирусом видеоряда на кого-то может производить впечатление глобального всевластия США. Глобальное псевдовластие телевидения над безвольными и бездумными действительно имеет место, но и США запросто становятся его жертвой. Чтобы показать это ещё раз обратимся к статье А.Ильницкого «Мир ещё поблагодарит их» (газета «Известия» от 2.04.03 Субъективные российские впечатления об Америке времён войны).

«Среди интеллектуалов, не занимающих официальных постов, оценка действий США неоднозначна. Больше всего Буша критикуют за недостаточную, как им кажется, проработку вариантов возможных сценариев развития событий и их последствий. (…)

Предполагается построить демократическое иракское государство — примером положительного решения подобных задач строительство демократий в послевоенных Германии и Японии, странах, где демократические традиции отсутствовали.

Ирак, по замыслу американцев, должен стать вдохновляющим примером для арабского и всего мусульманского мира. Тому есть следующие основания: грамотное население, квалифицированная рабочая сила, светские традиции, богатые природные ресурсы. (…)

На прямой вопрос: "Кто следующий за Ираком?" следует ответ — "Ирак — уникальная ситуация и очень специальный случай" в том смысле, что это отнюдь не звено в некой цепи "Ирак — Сев. Корея — Иран и далее везде..." (…)

На ту точку зрения, что, мол, в основе всего — взятие под контроль мирового нефтяного крана и снижение цен на нефть, следует примерно такой ответ: "Если бы вопрос был только в нефти, мы бы договорились с руководством Ирака и получили их нефть. Но дело не только в этом..."»

12. Из этого можно понять, что наиболее наивная в политическом отношении часть американского истеблишмента живёт под впечатлением марева своих собственных иллюзий относительно реальных возможностей США «облагодетельствовать другие народы, обучив их своему образу жизни» и «защитить себя от агрессивного невежества отсталых народов». Аналогичными иллюзиями порабощены и многие «россиянцы», подобные А.Ильницкому.

Начнём с того, что миссия в духе «просветить и наставить на путь истины другие народы» осуществима при условии, что рядовые «миссионеры»:

- во-первых, готовы к самопожертвованию за идеалы миссии просвещения и наставления, что обязывает их быть готовыми принять смерть от невежественных фанатиков во избежание озлобления окружающих, если таковые пострадают в ходе силового столкновения с фанатиками;
- во-вторых, они готовы быть безжалостными к тем в своей среде, кто своими умышленными или неумышленными действиями, даёт повод обвинить миссию в том, что идеи просвещения и наставничества на путь истинный — всего лишь прикрытие каких-то других идей, не достойных человека.

США в целом, при всей наивной искренней благонамеренности некоторой части их правящей “элиты” («нефть это не главное…») в целом не готовы к такого рода миссии. Перечислим только те эпизоды, что стали общеизвестным и в которых проявилась не статистика рассеивания авиабомб и ракет, в результате чего погибли и получили ранения мирные люди, а те, в которых проявилась психология «простого американца», оказавшегося на войне:

- Обстреляли автоколонну российской дипломатической миссии хотя вопрос о её прохождении был заранее согласован. В результате 2 машины уничтожены, 5 человек (включая посла) ранены, из них один — тяжело. Причина — слабонервность и страх перед шахидами-“камикадзе”. Это подтверждается паническим характером стрельбы, поскольку, будь стрельба прицельной при хорошей организации боя, колонна легковых автомобилей была бы уничтожена полностью и жертв было бы больше.
- Экипаж танка из орудия шарахнул прицельно по отелю “Палестина”, в котором жили журналисты из разных стран мира. Официальная мотивация американской стороной необходимости танковой стрельбы — подавить снайпера, засевшего в отеле. Снаряд взорвался в номере: несколько человек погибли, были раненые, но снайперов среди них не оказалось. Этот случай — явное выражение неготовности «миссионеров» к самопожертвованию, но в нём проявилось их превознесение над местным населением и журналистами, которыми якобы прикрылся снайпер. Скорее всего блеск объективов журналистской оптики «миссионерами» со страху был принят за блеск оптического прицела снайпера; в противном случае можно предположить, что экипаж прицельно стрелять не умел и, желая поразить окно со снайперами, послал снаряд в номер к журналистам.
- Когда режим Саддама Хусейна утратил власть над Багдадом, в городе началось мародёрство. Войска США оставались безучастными. Когда мародеры грабили один из госпиталей и врачи обратились за помощью к обосновавшимся рядом морпехам, те отказали в помощи под предлогом — «нет приказа». Это никоим образом не укладывается в миссию просвещения и освобождения, но вполне соответствует позиции, известной по истории британского колониализма в Индии: «Когда эти обезьяны дерутся, то их господин не должен унижаться до того, чтобы выяснять, кто из них прав».
- Руководство операции не предприняло мер к защите от мародёрства даже памятников культуры мирового значения (музеев Ирака) и не понесло за это никакого наказания от вышестоящего руководства. Но, как сообщил в программе “Однако” М.Леонтьев, на охрану иракского Министерства нефти, наряд сил был выделен заблаговременно, а это

министерство расположено напротив разграбленного мародёрами Национального музея.

- После того, как арабская полиция возобновила свою деятельность в оккупированном городе, *будучи разоружённой* «миссионерами», американские морпехи расстреляли один из полицейских патрулей, якобы по ошибке приняв его за мародёров.

Эти — немногие ставшие достоянием всех факты — показывают, что для США миссия несения другим народам свободы личности и демократии в настоящее время невыполнима по их внутренним причинам. Сначала надо как следует поработать над собой, а потом уж учить жить других. Если этого не сделать, то реально автоматически будет получаться империализм и неоколониализм, который неизбежно будет вызывать и антиамериканизм вопреки всем рассуждениям наивной части американской “элиты” на тему “нефть — это не главное…”.

Внутренний Предиктор СССР
30 апреля 2003 года.